



Република Србија
Привредни суд у Београду
Ул. Масарикова бр. 2
Београд

Посл.бр. 2 Ст. 121/2017
Дана 27.07.2017. године

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, стечајни судија Гордана Аранђеловић, одлучујући о предлогу предлагача Нафтна индустрија Србије а.д. Нови Сад, ул. Народног фронта бр. 12, за отварање поступка стечаја над дужником Привредно друштво за трговину и консалтинг „Петробарт“ д.о.о. из Београда, ул. Гандијева бр. 3/32, на рочишту одржаном дана 27.07.2017. године, донео је следеће

РЕШЕЊЕ

I УСВАЈА СЕ предлог предлагача Нафтна индустрија Србије а.д. Нови Сад, ул. Народног фронта бр. 12, за отварање поступка стечаја над дужником Привредно друштво за трговину и консалтинг „Петробарт“ д.о.о. из Београда, ул. Гандијева бр. 3/32.

II ОТВАРА СЕ стечајни поступак над дужником Привредно друштво за трговину и консалтинг „Петробарт“ д.о.о. из Београда, ул. Гандијева бр. 3/32, матични број: 06933327.

III УТВРЂУЈЕ СЕ постојање стечајног разога трајнија неспособност плаћања предвиђена чланом 11. став 2. тачка 1. и тачка 2. Закона о стечају

IV ИМЕНУЈЕ СЕ стечајни управник Миладин Стаменковић из Београда.

V ПОЗИВАЈУ СЕ сви повериоци да у судском року од 90 дана од објављивања огласа о отварању поступка стечаја над стечајним дужником у "Службеном гласнику РС" пријаве Привредном суду у Београду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања.

VI ПОЗИВАЈУ СЕ дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси.

VII ОДРЕЂУЈЕ СЕ испитно рочиште које ће се одржати 16.11.2017. године у 09,30 часова у Привредном суду у Београду, ул. Масарикова бр. 2, судница 133, I спрат.

VIII ОДРЕЂУЈЕ СЕ прво поверилачко рочиште на коме ће се расправљати о извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника за 18.10.2017. године, у 09,30 часова, које ће се одржати у Привредном суду у Београду, ул. Масарикова бр. 2, судница 133, спрат I.

IX Оглас о отварању поступка стечаја над стечајним дужником биће истакнут на огласној табли Привредног суда у Београду.

Образложење

Поднеском од 05.06.2017. године, поверилац Нафтна индустрија Србије а.д, Нови Сад, ул. Народног фронта бр. 12 поднео је предлог за покретање стечајног поступка над дужником Привредно друштво за трговину и консалтинг „Петробарт“ д.о.о. из Београда, ул. Гандијева бр. 3/32, у складу са чланом 55. Закона о стечају, услед постојања стечајног разлога из члана 11. став 2. тачка 1. Закона о стечају. У предлогу је навео да дужник „Петробарт“ дугује предлагачу НИС а.д. Нови Сад на име испоручене робе и обавеза 401.590.853,53 динара на име главног дуга, неизмирених фактура за испоручену робу износ од 293.573.518,12 динара са каматом у износу од 14.414.450,87 динара, на име камате због задоцњења у намирењу дуга износ од 52.792.168,14 динара и на име испостављених пенала износ од 38.500.466,66 динара са каматом од 2.310.249,74 динара. Даље је навео да дужник предметно доспело дуговање није измирио, те да је предлагач безуспешно покушавао да исто намири принудним путем реализовањем средстава обезбеђења - пуштањем менице на наплату, које је остало без успеха јер су рачуни дужника у непрекидној блокади. Такође је предлагач покренуо и извршни поступак пред насловним Судом, али је на решење о извршењу ИИв.1288/17 од 14.03.2017. године дужник уложио приговор, те се чека одлука суда по истом.

Уз поднети предлог предлагач је доставио следеће доказе: Опомену пред утужење од 17.02.2017. године, извод из доставне књиге од 21.02.2017. године, фактуре за преузету а неизмирену робу, рачуне на име пенала, каматни обрачун на име фактура плаћених у доцњи, каматне обрачуне на име неизмирених фактура, као и каматне обрачуне на име неизмирених пенала.

Након рочишта одржаног дана 06.07.2017. године, на коме је предлагач остао у свему при поднетом предлогу наводећи да су испуњени законски услови за отварање поступка стечаја обзиром да је дужник у блокади непрекидно на дан подношења предлога 108 дана и да су обавезе према предлагачу доспеле у целости и односе се на име испоручене робе за које постоје фактуре које је предлагач уз предлог приложио, док је дужник остао при свом поднеску од 05.07.2017. године наводећи да не постоји стечајни разлог и да нема места отварању стечајног поступка обзиром да је предлагач извршио блокаду на незаконит начин и да је пред Привредним судом у Новом Саду поднет предлог за одређивање привремене мере забране реализације менице, те предложио да суд сачека одлуку Привредног суда у Новом Саду поводом поднете мере, стечајни судија је решењем 2 Ст. 121/2017 од 06.07.2017. године одредио мере обезбеђења ради спречавања промене имовинског положаја стечајног дужника „Петробарт“ д.о.о. из Београда, те одредио привременог стечајног управника коме је наложио да уради извештај у погледу тога колика су доспела потраживања повериоца НИС а.д., као и да ли постоје стечајни разлози из члана 11. Закона о стечају, а све ово за потребе рочишта на којем ће се расправљати о предлогу за отварање стечајног поступка. Истим решењем заказано је рочиште на којем ће се расправљати о предлогу за отварање стечајног поступка над стечајним дужником „Петробарт“ д.о.о. за 27.07.2017. године.

Привремени стечајни управник доставио је суду дана 24.07.2017. године извештај наводећи у истом да је стечајни дужник обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 154 дана, да је рачун у блокади за износ од 390.373.084,51 динара, да је стечајни управник у пословним књигама стечајног дужника утврдио доспело а неплаћено потраживање према овде предлагачу стечајног поступка НИС а.д у износу од 307.718.934,70 динара, да исти има дослепо а ненамирено потраживање порема стечајном дужнику, те да исти има активну легитимацију за подношење предлога за отварање стечајног поступка над стечајним дужником Петробарт д.о.о из Београда. Такође је наведено да је стечајни дужник отпустио све запослене у фебруару 2017.године, да исти не обавља делатност, да се целокупна делатност односи на вођење судских спорова и давања у закуп имовине стечајног дужника.

На рочишту одржаном дана 27.07.2017. године предлагач је у свему остао при поднетом предлогу и противио се било каквом разматрању поднеска дужника, који поднесак је дужник предао суду дана 26.07.2017. године, те истакао да је ово још једна у нису злоупотреба процесних овлашћења и да је на истоветан начин, као и пред прошло рочиште дужник неколико дана пред рочиште доставио поднесак да је поднета привремена мера, а сад подноси УППР који је заведен код овог Суда под бројем Рео 25/2017, чијем се разматрању изричито противи у овој фази поступка. Навео је да стечајни дужник, уколико има намеру да се стечајни поступак настави по плану реорганизације, исти може поднети у року од 90 дана од дана отварања поступка стечаја, па је предложио да суд овај предлог одбије и не оправдава процесне злоупотребе дужника. Такође је навео да не стоје наводи дужника о недостатку активне легитимације, које наводе је дужник истакао како на рочиштима, тако и у свом поднеску од 10.07.2017. године, јер је на несумњив начин утврђено да овде дужник има доспело а неизмирено потраживање, што констатује и Привредни суд у Новом Саду у образложењу одбијајуће одлуке за доношење привремене мере. Сматра да се стечајни поступак мора отворити и да одређене мере остану на снази управо због бојазни да ће стечајни дужник преузети радње којима ће оштетити повериоце и да ће рокови за побијање тих радњи бити пролонгирани.

Стечајни дужник је на рочишту остао у свему при наводима из поднеска од 06.07.2017. године и 10.07.2017. године као и навода и речи са рочишта. Предложио је да се предлог за покретање стечаја одбаци, остајући у свему при наводима из поднеска од 26.07.2017. године у ком поднеску је доставио обавештење да је дана 26.07.2017. године поднео предлог УППР који је заведен под бројем Рео. 25/2017, те је навео да подношење предлога у складу са УППР не представља злоупотребу процесног права, већ законску могућност да дужник своје дужничко-поверилачке односе уреди у складу са законом. Даље је навео, изјашњавајући се на речи предлагача са рочишта, да се пред Привредним судом у Београду води парнични поступак и да се још увек не зна ни висина, ни структура, ни основаност потраживања овде предлагача, а што се тиче подношења УППР сматра да би се повериоци повољније намирили у том поступку, него у поступку стечаја.

Привремени стечајни управник остао је у свему при поднетом извештају од 24.07.2017. године и навео је да је испуњен стечајни разлог трајне неспособности за плаћање над стечајним дужником, као и да је утврђен и стечајни разлог претећа неспособност за плаћање из разлога што је стечајни дужник учинио вероватним да своје стечајне обавезе не може да испуни по доспећу.

Суд је имајући у виду наведено, утврдио да на страни стечајног дужника постоје стечајни разлози из члана 11. Закона о стечају и то: трајнија неспособност плаћања и претећа неспособност плаћања, односно да дужник није могао да одговори својим обавезама дуже од 45 дана од дана доспелости обавезе, да је дужник обуставио сва плаћања дуже од 30 дана, да су рачуни дужника у непрекидној блокади 154 дана, те имајући у виду извештај привременог стечајног управника

- стекли су се услови за отварање стечајног поступка по предлогу предлагача НИС а.д., да је исти по извештају привременог стечајног управника доказао својство повериоца са активном легитимацијом из разлога што по пословним књигама стечајног дужника постоји ненамирена обавеза по основу неплаћених фактура према предлагачу.

Суд је ценио обавештење стечајног дужника да је предат УППР дана 26.07.2017. године као и предлог да се да предност при одлучивању по предлогу за УППР, али сматра да исти није од утицаја на одлучивање. Наиме, уводом у списе предмета Рео. 25/2017 суд је утврдио да није покренут предходни стечајни поступак у складу са УППР, већ је план реорганизације само достављен суду преко писарнице, те суд није донео решење којим се сходно члану 159 став 1. Закона о стечају покреће предходни стечајни поступак у складу са УППР којим ће се испитивати испуњености услова за отварање стечајног поступка нити је заказано рочиште за одлучивање о предлогу и гласање о плану реорганизације. Даље суд је сходно члану 8. Закона о стечају у којем је прописано да је стечајни поступак хитан и да у истом није дозвољен застој или прекид, одлучио као у изреци решења у ставу I, II и III сходно члану 11. став 2. тачка 1. и 2. Закона о стечају и члану 69. Закона о стечају.

Одлука у ставу IV изреке решења донета је сагласно члану 20. Закона о стечају.

Одлука у ставу V, VI, VII, и VIII изреке решења донета је сагласно члану 70. у вези члана 36. став 1. и члану 72. Закона о стечају.

Одлука из става IX изреке решења, донета је у складу са чланом 70. став 1. тачка 9. Закона о стечају.

Поука о правном леку:

Против овог решења може се изјавити жалба Привредном апелационом суду у Београду у року од 8 дана од дана објављивања решења на огласној табли суда односно од дана достављања решења. Жалба не задржава извршење решења у складу са чланом 46. став 3. ЗОС.

Стечајни судија

**Гордана Аранђеловић, с.р.
тачност исправка оверава**

